

Čtvrtým pokračováním jsem mínil uzavřít téma a poukázat na existující problémy při rozhodování problémů v rozdáních. No, nezdá se, že by se něco změnilo, tak předkládám další problém.

Zkuste si představit, že máte rozhodnout situaci u tohoto rozdání:

98		E-W v 2. Rozd. W				
9652			W	N	E	S
AJ			1♥	2♣	3♣*	3♠
KQ1032			4♥	pas	pas**	5♣
AK764	3		pas	pas	5♥	pas
QJ84	AK1073		6♥.			
Q543	K1075					
-	AJ4					
QJ1052						
-						
982						
98765						

* 3♣ vysvětleno jako INV+ s fitem
 ** zamyšlení. Podle N-S dlouhé, podle E-W max. 5 vteřin.

N-S protestovali proti závazku 6♥=, argumentovali že zamyšlení E po hlášce partnera 4♥ umožnilo později hráči W dražit slem. E-W namítali a cosi říkali na svou obranu. Přivolaný rozhodčí upravil výsledek na 5♥+1.

Určitě budete souhlasit s rozhodnutím rozhodčího. Podle Pravidel soutěžního bridže §12 odst. B. Zamyšlení E mohlo vést jeho partnera k vydražení slemu.

E-W se odvolali k odvolacímu výboru. Jejich argumenty:

1. Nevynucená hláška W 4♥ ukazovala rezervu.
2. pas W po hlášce soupeře 5♣ byl forsing.
3. E má reagovat s neutrální kartou kontrem. Jiné hlášky jsou projevem síly a rezervy.
4. W tedy po hlášce soupeře 5♣ dostal od partnera informaci o rezervě legální cestou a jeho zvýšení na slem bylo plně v pořádku.

Můžete si pomyslet, že to jsou jenom takové řečičky, které E-W konstruovali na svou obranu. Ale není tomu tak. Na E-W jsem seděl s Alešem Medlínem a jak jsem již napsal v předešlém článku, nosím vždy u sebe podrobný popis systému. Situace ve vysokosoutěžní dražbě je tam takto popsána. Přivolanému rozhodčímu jsem ji nabízel, nebyl zájem.

Jak byste rozhodli po této informaci? Odvolací komise potvrdila rozhodnutí rozhodčího a ponechala změněný výsledek 5♥+1 v platnosti. Možná si řeknete, že odvolací komise měla všechny informace o rozdání k dispozici a tedy rozhodla podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. No, nevím. Já jsem do odvolacího formuláře stačil napsat jenom karty rozdání a stav her, a už mi ho trhal rozhodčí z ruky, protože bylo třeba pospíchat. Dále bylo třeba zaplatit poplatek. Musel jsem sběhnout o poschodí níž do baru rozměnit. Když jsem se po 2-3 minutách vrátil, už bylo rozhodnuto.

Do odvolacího formuláře jsem tedy nestihl napsat ani výšeuvedené, ani další podstatné informace, že rozhodčí nebyl přivolán v okamžiku mého zamyšlení na 4♥ partnera, ale až po úplném skončení rozdání. Kromě toho bych přidal znění §12 C1b: „Když v dalším průběhu hry po nesrovnalosti přispěje neprovinilá strana ke své škodě hrubou chybou ..., nebude odškodněna za část škody, kterou si způsobila sama”. Volat rozhodčího až po skončení sehrávky se rovná poslednímu pokusu (“last train”) ještě s výsledkem něco udělat.

Za sebe ještě mohu poznamenat, že jsem hlášku 5♥ zadražil spíš “vědecky” (zda má partner kárové doplnění). Kdyby byl rozhodčí zavolán po mém váhání na 4♥, byl bych po soupeřově akci a partnerově forsing pasu zřejmě dražil 6♥ sám. Podle našeho mínění si soupeř způsobil škodu sám tím, že nepasoval 4♥.

Situace je docela komplikovaná, ale nebyla kolem ní žádná diskuse. Rozhodnutí přišlo prakticky okamžitě. Jak jsem už psal v předešlém článku, u odvolací komise obviněná strana nemá žádnou možnost dodat údaje na svou obranu. Promiňte, ale takhle to není správné.

Mimochodem, také jako obvykle jsme si text rozhodnutí odvolací komise museli vyprošovat později od rozhodčího. Zde tento text:

“Byla předána neoprávněná informace váháním, hráč nemá zvolit z LA hlášku indikovanou váháním. Pas je logická alternativa.”

Poznamenávám, že v tomto rozhodnutí není ani slovo o tom, že W získal danou informaci legální cestou po soupeřově akci 5♣, po které partner ukázal rezervu. Ani to, že S mohl pasovat 4♥, anebo volat rozhodčího v okamžiku váhání. Odvolací komise se chytila jediného fragmentu rozdání a nebrala v úvahu nic dalšího.

Rozdání se hrálo v závěrečném párovém turnaji v Slavonicích 2016.

Anatol Filip 21-01-2017

P.S: Odkazy na předešlé články:

http://www.bridgecz.cz/BRIDGE/BridgeCZ_2013-03_09_net.pdf str. 35

Články 2,3,4 na stejné stránce www.bridgecz.cz